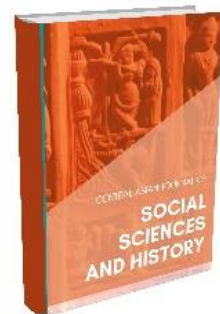




## CENTRAL ASIAN JOURNAL OF SOCIAL SCIENCES AND HISTORY

Journal homepage: <https://cajssh.centralasianstudies.org>



### Научные Подходы К Исследованию Гражданского Общества В Качестве Структурного Элемента Правового Государства

Абдукаримов Г. О.

Доктор философии (PhD) по политическим наукам

#### Аннотация:

Статья посвящена анализу эволюции идеи гражданского общества, сопутствующих процессу формирования его институтов исторических предпосылок и факторов. При этом большое внимание уделено дихотомии «государство – гражданское общество», уяснению специфики, выделению основных функций и организационно-правовых форм институтов гражданского общества.

#### ARTICLE INFO

##### Article history:

Received 09-Jun-23

Received in revised form 15-Jun-23

Accepted 07-Jul-23

Available online 11-Aug-2023

##### Ключевые слова:

гражданское общество,  
государство, генезис  
гражданского общества,  
взаимодействие государства  
и гражданского общества.

Изучение гражданского общества как сложной и целостной системы, отражающей наиболее значимые характеристики современного государства, является одной из актуальных задач политической науки.

В теоретических исследованиях гражданского общества встречаются различные концепции о сущности этого феномена, различные подходы к осмыслению его структуры. Всесторонний анализ эволюции идеи гражданского общества и определение основных его характеристик в современности предполагает изучение наследия выдающихся мыслителей, сопоставления их позиций с сегодняшними реалиями.

В мировой науке и практике имеются различные подходы к периодизации генезиса гражданского общества. При таком научном многообразии сложно претендовать на оригинальность, однако системный подход позволяет проанализировать не только эволюцию идеи гражданского общества, но и включить в орбиту исследований сопутствующие этому процессу исторические предпосылки и факторы, а также подходы к дихотомии «государство –

гражданское общество»).

Следует отметить о том, что в нашей версии периодизации процесса эволюции концепции «гражданское общество» будет преобладать европоцентризм. Этот подход был применен преднамеренно по следующим причинам:

во-первых, генезис идеи гражданского общества восходит к воззрениям европейских мыслителей;

во-вторых, практические подходы и институты рассматриваемого концепта нашли применение в значительной степени в европейской цивилизации. В этой связи мы не будем следовать опыту наших ученых, связывающих идеи восточных мыслителей о справедливости, добродетелях, идеальных обществах с историей концепции гражданского общества;

в-третьих, мировое сообщество признает универсальную ценность тех решений фундаментальных проблем человечества, которые нашли страны Европы, и это является реальностью, с которой мы должны считаться в данном исследовании.

И так, *первый этап*, включающий в себя время между античностью и началом средних веков, характеризуется периодом отождествления гражданского общества и государства.

Первые объединения людей появились еще на заре человеческой цивилизации: семья, роды, племена, общины возникали на основе интереса, продиктованного необходимостью выживания человечества. В последующем такие социальные институты, как сословия, социальные группы и классы заложили основу для образования государства, которое служило в качестве инструмента для защиты их интересов. В этих условиях в Древней Греции и Древнем Риме зародились первые признаки гражданского общества: появление права, в т.ч. права на собственность, права на участие в делах государства, выборных органах, установление свободы личности, равенство перед законом.

Учения мыслителей указанного периода Сократа, Платона, Аристотеля, Демокрита, Цицерона и др. занимают важное место в процессе осмысления генезиса идеи гражданского общества.

Учения об основополагающих элементах гражданского общества можно встретить в трудах древнегреческого философа Платона. Его идеи о модели наилучшей формы государства – «полития», где большинство правит в интересах всего общества, имели большое значение в истории разработки концепции гражданского общества. Мысли Платона о том, что «справедливость бывает свойственна отдельному человеку, но бывает и целому государству»<sup>\*</sup> нашли свое практическое воплощение: справедливость стала объектом современного права, а под гражданским обществом понимается в первую очередь справедливое общество.

Другой классик античности Аристотель первым дал дефиницию гражданскому обществу, назвав его «общением политическим» (*politike koinonia*). Филосов полагал, что государство принадлежит человеку, который «по природе своей есть существо политическое» (*zoon*

---

<sup>\*</sup> Платон. Государство. Законы. Политик. – М., Мысль, 1998. – С. 110.

politikon), но в соотношении понятий «человек-общество-государство» для него государство «первичное по природе», а человек и общество – «части» «целого»<sup>†</sup>.

Перевод *politike koinonia* на латынь как *societas civilis*, осуществленный древнеримским мыслителем Цицероном, можно считать если даже не философским, то лингвистическим прообразом современного понятия гражданское общество. Он считал «государство (*Res publica*) достоянием народа», «достоянием гражданской общины» (*Civitas*), «людей, связанных согласием»<sup>‡</sup>. Рассуждая о правовых аспектах этого феномена Цицерон писал: «...закон есть связующее звено гражданского общества, а право, установленное законом, одинаково для всех...»<sup>§</sup>.

Таким образом можно сделать вывод о том, что в античной концептуальной истории понятия государство и гражданское общество носили синонимический характер и были практически неразрывными, неразделимыми категориями. Несмотря на имеющиеся противоречия в понятиях, античная парадигма гражданского общества послужила в качестве теоретической основы формирования последующих учений о нем.

В институциональном плане в античный период, помимо вышеизложенных общностей семейно-родового и племенного типа, возникли различные объединения и сообщества. Так, в Древней Греции это были филлии (дружеские объединения), гетерии или этерии (содружества граждан), гимназии (учебно-воспитательные сообщества), ксении (объединения чужестранцев в полисе) и военно-политические общины и т.п.<sup>\*\*</sup>

*Второй этап*, включающий в себя средневековый период (V-XVI вв.), назовем периодом начала отделения гражданского общества от государства.

Характерными чертами истории развития общества и государства в средневековье являются переход от рабовладельческого строя к феодализму, приобретение более устойчивых черт государственности, возникновение национальных государств. На смену сословно-представительным монархиям пришли абсолютные монархии, в которых религия оказывает серьёзное влияние на все сферы жизни государства и общества. В 13-14 вв. сложилась система органов представительства (парламент в Англии, генеральные и провинциальные штаты во Франции, кортесы в Испании, рейхстаги и ландтаги в Германии). Конец периода ознаменовала народно-освободительная революция в Нидерландах и начало эпохи Возрождения.

Огромное влияние на развитие общественных отношений оказало развитие феодального права. Принятие в 1215 г. Великой хартии вольностей в Англии стало отправной точкой становления и развития института прав и свобод человека.

В экономическом плане: происходит рост производительности труда, развитие торговли и товарно-денежных отношений, процесс разделения труда углубляется, появляются различные

<sup>†</sup> Аристотель. Политика. Метафизика. Аналитика. – М.: Эксмо; Спб.: Мидгард, 2008. - С. 687.

<sup>‡</sup> Антология правовой мысли, том 1 Античность, Восточные цивилизации. – М. Мысль, 1999. - С.220

<sup>§</sup> Там же. - С.224.

<sup>\*\*</sup> В.И.Бакштановский Ю.В.Согомонов Гражданское общество: новая этика // Тюмень: НИИ ПЭ, 2003, - С.101-102

формы частной собственности, возникают классы, объединенные единым экономическим интересом.

Большой вклад в теоретическое развитие гражданского общества в средние века внесли такие учёные, как А.Великий, Ф.Аквинский, Л.Бруни, Н. Макиавелли и др.

Так, немецкий философ А. Великий, интерпретируя идеи Аристотеля с точки зрения христианской теологии, продвигал идею взаимозависимости общества, государства и религии. В комментарии к «Метафизике» Аристотеля он связывает безопасность государства с законопослушным поведением гражданского общества: «Для государства людей (*civitas hominum*) нужно лишь, чтобы люди поддерживали справедливость и сохраняли государство (*respublica*), а законодатели давали заповеди благочестия, которые могли бы легко подвигать их к управлению и сохранению государства надеждой на награду и страхом наказания»<sup>††</sup>.

Его последователь, итальянский теолог Ф. Аквинский «...рассматривает гражданское общество (*communitas civilis*) как противопоставление божественной общности (*communitas divina*), причем *communitas civilis* занимает нижестоящую по иерархии ступень, так как оно, «ограничивается преследованием лишь земного блага»<sup>‡‡</sup>. Он полагал для человека естественной общественную жизнь, требующую управления ради общего блага.

Другой представитель данного периода – итальянский мыслитель Н.Макиавелли в своих суждениях о человеке, обществе и государстве, различал политическую и гражданскую сферы жизни. В частности, он называет «гражданским» единовластие, учреждаемое «по требованию либо знати, либо народа»<sup>§§</sup>. Вместе с тем он выступал за сильное государство, ради сохранения которого «не следует останавливаться ни перед какими соображениями справедливости или несправедливости, человечности или жестокости, славы или позора...»<sup>\*\*\*</sup>.

Изложенное даёт основание утверждать, что в рассматриваемый период произошёл понятийный сдвиг в сторону дуализации государства и общества.

В институциональном плане гражданское общество средневековой Европе было представлено разнообразными коммерческими (производственные, торговые, банковские), некоммерческими (университеты, товарищества, крестьянские общины, органы местного самоуправления) и религиозными (приходы, епархии, митрополии, ордена, еретические движения, сектантские организации) структурами.

*Третий этап* развития концепта гражданского общества, проистекавший в Новое время (с XVII в. по вторую декаду XX в.), характеризуется его переходом в стадию институционализации и дифференциации с понятием государство.

Данный отрезок времени, характеризующийся формированием новой цивилизации, новой системы отношений, европоцентристского мира, является очень важным в плане возникновения реальных предпосылок для становления гражданского общества. В качестве политических

<sup>††</sup> Апполонов А.В. Понятие «*religio*» в творчестве Альберта Великого // Социология. 2019 №6. - С. 142-150.

<sup>‡‡</sup> Давидов Д., Рыжов А. Основы взаимодействия правоохранительных органов и гражданского общества на примере реализации права убежища// Вестник Московского университета МВД РФ. - 2017. № 6. - С. 14-21.

<sup>§§</sup> Никколо Макиавелли. Государь. - М. АСТ-2006, - С. 58.

<sup>\*\*\*</sup> Там же. - С. 58.

предпосылок следует перечислить ликвидацию империй, образование суверенных государств, установление республиканского строя, возникновение конституционных монархий. Революции, выразившиеся в форме неповиновения власти, вооружённых восстаний, декларирования новой государственности в европейских странах в середине XIX века, носили антифеодальный и национально-освободительный характер и стали основой для создания демократических государств, демократизации общества в целом и оказали существенное влияние на развитие основ гражданского общества.

Важным условием для возникновения реальных форм гражданского общества стала эпоха Возрождения, главными составляющими которой стали светский характер культуры, её гуманизм и антропоцентризм.

Новая правовая парадигма возникла вследствие кардинальных изменений общественных отношений в Европе. Зарождаются национальные правовые системы, в центре которых была поставлена личность, его права и свободы. Права человека стремительно развивается благодаря принятию Петиции о правах 1628 г. (Хабеас Корпус), Декларации прав 1688 г., Билля о правах 1689 г., французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г. Развитие предпринимательства обеспечивается свободой частной собственности, которая составляет основу гражданского общества. Создается конституционное право, которое признает равенство прав мужчины и женщины. Произошли изменения в судебной системе: введены суды присяжных, появился институт апелляции и кассации.

В числе экономических предпосылок: промышленная революция – переход от ручного труда к машинному, трансформация преимущественно аграрной экономики в индустриальную, утверждение капитализма в качестве господствующей мировой системы хозяйства, его становление фактором быстрой урбанизации, быстрого экономического роста и увеличения жизненного уровня населения. Это в свою очередь вызвало за собой соответствующие изменения структуры общества, положив основу для появления среднего класса и слоя собственников и предпринимателей.

В основу нашего краткого экскурса в богатое научное наследие мыслителей Нового времени о теоретических основах развития гражданского общества положены имеющие непосредственное отношение к исследуемой теме и не утратившие своей актуальности научные идеи.

Советский и российский ученый-правовед О.Лейст, характеризуя этот период, отмечает, что идеологические, экономические и политические предпосылки гражданского общества складывались в Западной Европе в период позднего Средневековья, в эпоху Возрождения и Реформации; в борьбе против сословно-феодального неравенства и произвола... Исторической вехой становления гражданского общества была революция в Англии (1640-49), от которой ряд историков ведет отсчет Нового времени<sup>†††</sup>.

В общественно-политической мысли утвердилась идеология либерализма, классики которой заложили основу новой традиции в изучении гражданского общества. Так, основоположник

---

<sup>†††</sup> См.: Лейст О.Э. Гражданское общество, государство и право // Теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. – М., 2004.



либерализма Дж. Локк смотрел на гражданское общество через призму идей естественных прав человека – свободу, равенства, права на собственность. Он полагал, что человеческое общество сложилось задолго до существования государства, созданное же людьми государство должно осуществлять функции защитника прав человека: «Люди являются по природе свободными, равными и независимыми ...единственный путь, посредством которого кто-либо ... надевает на себя узы гражданского общества, – это соглашение с другими людьми об объединении в сообщество для того, чтобы благополучно и мирно совместно жить, спокойно пользуясь своей собственностью, находясь в большей безопасности»<sup>\*\*\*</sup>.

Шотландский философ А. Фергюсон, акцентируя внимание на роли индивида и гражданской активности в гражданском обществе, писал, что «для древних греков и римлян индивид был ничем, а общество – всем. Для современных же представителей столь многих европейских наций индивид есть все, а общество – ничто»<sup>§§§</sup>. По его мнению, граждане должны участвовать в управлении обществом и отстаивать свои интересы: «кто обладает общностью интересов (должны) объединяться в партии и осуществлять взаимопомощь в том, что касается общих интересов»<sup>\*\*\*\*</sup>.

Французский философ Ж.Ж. Руссо видел в государстве форму организации общества: «Акт ассоциации создает условное коллективное Целое... Это лицо юридическое... некогда именовалось Гражданскою общиной, ныне же именуется Республикою, или Политическим организмом: его члены называют этот Политический организм Государством, когда он пассивен, Сувереном, когда он активен, Державою при сопоставлении его с ему подобными. Что до членов ассоциации, то они в совокупности получают имя народа, а в отдельности называются гражданами как участвующие в верховной власти, и подданными как подчиняющиеся законам Государства»<sup>†††</sup>.

В трудах еще одного сторонника либерализма Ш.Л. Монтескье можно встретить противопоставление понятий гражданского общества и государства. Он считал, что у каждого из этих явлений свои законы (гражданские, политические и государственные) и своя сфера влияния: «гражданское общество регулирует взаимоотношения граждан, а государство – политические права и свободы человека»<sup>\*\*\*\*</sup>.

Для представителя немецкой классической философии Г. Гегеля «гражданское общество есть дифференция, которая выступает между семьей и государством, хотя развитие гражданского общества наступает позднее, чем развитие государства; ибо в качестве дифференции оно предполагает государство»<sup>§§§§</sup>. Во взаимоотношениях между государством и гражданским обществом мыслитель отдавал приоритет государству: «государство есть вообще первое,

<sup>\*\*\*</sup> Антология мировой правовой мысли. Европа. Америка. В 5 томах, Т.2. М.: Мысль, 1998, Локк Джон. Два трактата о правлении. - С. 89

<sup>§§§</sup> Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества. М.: РОССПЭН, 2000. - С.103.

<sup>\*\*\*\*</sup> Там же. - С.239.

<sup>†††</sup> Руссо Жан Жак. Об общественном договоре, или принципы политического права// Антология мировой правовой мысли. В 5 томах, 3 том. - С. 129.

<sup>\*\*\*\*</sup> См.: Гончарова А.Н. Дихотомия оптимальной формы согласования общественных и личных интересов. – М., 2002. – С. 24-28.

<sup>§§§§</sup> Гегель Г.В.Ф. Философия права. /Антология мировой политической мысли. 1 том. М.: Мысль.1997., - С. 638.

внутри которого развивается и семья и гражданское общество, и сама идея государства распадается на эти два момента»<sup>\*\*\*\*\*</sup>. При этом он считал, что государство (сфера всеобщего интереса) и гражданское общество (сфера частного интереса) не могут существовать одно без другого. Важными характеристиками гражданского общества, согласно Гегелю, являются принципы всеобщности и зависимости граждан друг от друга.

Следует подчеркнуть, что гегелевская интерпретация гражданского общества по-прежнему является влиятельным в современной науке – в толковом словаре политологических терминов Оксфордского университета она сформулирована как «объединение свободных и равных граждан, не являющиеся ни государством, ни семьей (в широком смысле слова), т.е. добровольные ассоциации, фирмы и корпорации»<sup>††††</sup>.

Основоположник модели «минимального государства» Т. Пейн считал, что чем более развито гражданское общество, тем меньше оно востребует государственное управление и меньше нуждается в руководящем правительстве, т.к. врагами людей делает не естественное состояние, а неправильное управление и избыток политической власти. По его мнению, чтобы гражданское общество начало самоуправляться и развиваться необходимо сокращать управляющие структуры: «Как только устраняется официальное правительство, начинает действовать общество. Возникает общее объединение, и общий интерес рождает общую безопасность»<sup>++++</sup>.

Один из видных теоретиков либерализма А. де Токвиль интерпретировал данный феномен как исторический процесс эволюции общественных систем, в которых на смену вертикальным связям в обществе постепенно приходят горизонтальные. Именно благодаря трудам Токвиля стержневыми институтами гражданского общества начали признаваться гражданские ассоциации, способные разрешать проблемы, с которыми не справляются государственные институты. Так, он полагал, что по мере того, как «свободная сфера общественной жизни» наполнялась ассоциациями – объединениями вне сферы государственной власти, государство стало диссоциироваться от целой серии функций, которые оно выполняло, а обществу надлежало, напротив, ассоциироваться<sup>§§§§§</sup>.

Таким образом, проведенное исследование показало, что в отличие от первых двух этапов, когда понятия «государство» и «гражданское общество» воспринимались, толковались и использовались в неразрывном единстве, начиная на данном этапе возникает традиция рассмотрения гражданского общества как отдельной от государства институциональной сферы общества.

Новые институты гражданского общества в этом периоде – предприниматели (менеджеры, коммерсанты), средний класс, светские центры науки и искусства, общественные движения, профессиональные союзы, средства массовой информации и группы давления (лобби), а также

---

\*\*\*\*\* Там же.

†††† Политика. Толковый словарь. Originally published by Oxford university press. - М.: Весь мир, 2001. - С. 121.

++++ Пейн Т. Права человека. Пер. Н. Смирновой. М.: АСТ, 2009. - С.224.

§§§§§ Токвиль А. де. Демократия в Америке. - М.: Прогресс, 1992. - С. 381.

политические партии. Если первой политической партией современного типа признаётся Федералистская партия США (англ. Federalist Party или Federal Party)<sup>\*\*\*\*\*</sup>, созданная в 1792 году, то европейские политические партии начали создаваться после выхода в свет английского закона Reform Act от 1832 года, допускавшего образование политических организаций<sup>†††††</sup>.

Перечисленные выше новые участники входят в мир политики и весьма существенно начинают влиять на процесс принятия политических решений. Взаимодействие гражданского общества и государственной власти осуществляется посредством современных демократических механизмов (выборы, референдумы, митинги, петиции и т. д.).

Закладывается основа для глобализации институтов гражданского общества: в 1864 году создано Международное товарищество трудящихся (I интернационал) – первая международная организация рабочего класса.

*Четвертый этап*, вбирающий в себя новейшее время в истории (с 20-х годов XX в. по н.вр.), это период становления современного гражданского общества и развития современных учений об этом феномене.

Выражаясь словами одного из видных теоретиков гражданского общества, заслуженного деятеля науки РФ Н.Матузова, вопрос о гражданском обществе был поставлен как вопрос о наиболее разумном и целесообразном устройстве человеческого бытия. Речь шла о новом этапе развития цивилизации, новом витке общественного процесса, который должен был получить официальное признание и выражение<sup>\*\*\*\*\*</sup>.

Этот этап в историческом плане определяется возникновением и последующим падением диктаторских, фашистских, тоталитарных и авторитарных режимов и деколонизацией стран, наступлением эпохи революций, география которой охватывает все континенты мира, а также формированием современных демократических государств.

Создаётся ООН и другие межгосударственные структуры, занимающиеся защитой прав человека на международно-правовом уровне. Начинается процесс глобализации гражданского общества, основу которой составили Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН в декабре 1948 года и принятые на ее базе свыше пятидесяти деклараций, пактов, конвенций, закрепляющих существенное расширение прав человека, их универсализацию и гарантированность.

В экономическом плане частные предприниматели и торговцы уступили ведущее место в промышленности и торговле индустриальным, торговым и финансовым корпорациям. Рыночная экономика, частная собственность и средний класс составляет основу формирующегося гражданского общества, появились транснациональные корпорации, которые имеют большое влияние на его глобализацию.

Право как институт государства и наука приобрело современную форму. Гражданское,

\*\*\*\*\* [https://ru.wikipedia.org/wiki/Политические\\_партии\\_США#Первая\\_партийная\\_система](https://ru.wikipedia.org/wiki/Политические_партии_США#Первая_партийная_система)

††††† <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH9f5fb8da7eb2baabb05e9f>

\*\*\*\*\* См. Матузов Н.И.. Гражданское общество// Теория государства и права. Курс лекций. Institutiones./ под редакцией Н.И.Матузова и А.В.Малько, М. Юристъ. 2000. С. 205



трудовое, семейное право создают условия для повышения активности людей в экономической и социальной жизни общества. Избирательное право дало возможность гражданам участвовать в управлении делами государства и общества. Активность индивидов происходит также в управлении общественными делами.

В экономическом плане частные предприниматели и торговцы уступили индустриальным, торговым и финансовым корпорациям ведущее место в промышленности и торговле. Рыночная экономика, частная собственность и средний класс составляет основу формирующегося гражданского общества. Появились транснациональные корпорации, которые имеют большое влияние на глобальное гражданское общество.

Появление демократических институтов (парламенты) и механизмов (демократические выборы, плюрализм идей) дало возможность гражданам принимать активное участие в политической жизни государства. Организованный в профессиональные союзы рабочий класс сформировался во внушительную силу, сформировав движения и партии, с интересами которых вынуждены считаться и государственная власть и предприниматели.

В числе новых видов институтов гражданского общества, появившихся на данном этапе – политические партии, превратившиеся в источник представительной демократии, неправительственные организации, органы местного самоуправления, культурно-просветительские и спортивные общества, коммерческие образовательные учреждения, профессиональные союзы, благотворительные фонды, добровольные организации. Возникли основанные на общем интересе группы, представляющие собой различные ассоциации рабочих, фермеров, предпринимателей, представителей различных профессий (врачей, адвокатов, инженеров и т.д.), религиозные, женские, молодежные и иные общественные организации, а также международные формы всей перечисленной совокупности организаций.

Ученые современной эпохи разрабатывали теоретические конструкции гражданского общества, которые эволюционировали в корреляции с идеями либерализма, коммунитаризма (республиканизма), европейского неоконсерватизма и других базисных концепций. Для нас представляет интерес рассмотрение теорий, которые лежат в основе гражданского общества политической системы любой страны, независимо от особенностей ее государственно-правовой организации.

*А. Гражданское общество как «третий сектор».* Во второй половине XX века возникают теории гражданского общества (А. Этциони, Р. Корньюэлл, Ф. фон Хайек и др.), направленные на описание этого феномена в качестве независимой социальной конструкции, отличающуюся по своим характеристикам от институтов власти и экономики.

Особая роль в развитии в науке трехсекторной модели принадлежит нобелевскому лауреату Ф. фон Хайеку, обосновавшему несостоятельность разделения всей сферы государства на частный и государственные секторы. Он утверждал, что «для здоровья общества исключительно важно, чтобы между коммерческим и государственным секторами существовал еще и третий,

независимый сектор, который может взять на себя и выполнять более эффективно задачи, в силу инерции мысли, перелагаемые нами на государство»<sup>§§§§§§</sup>.

Американские учёные Дж.Л. Коэн и Э. Арато предложили «трехчастную модель государства», которое состоит из интеграции и коммуникации трех взаимообусловленных, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой обществ: политического общества – сферы жизни партий, политических организаций и органов публичной политики, в частности, парламентов; экономического общества – состоящего из организаций, занятых производством и распределением: фирмы, кооперативы, партнерства и т.д.; гражданского общества – ассоциации и организованные формы, находящиеся в процессе институционализации<sup>\*\*\*\*\*</sup>.

Сегодня под термином «третий сектор» понимается совокупность ННО, составляющих структурно-институциональную основу гражданского общества.

Вместе с тем, по мнению профессора Университета Сан-Франциско США Б. Сиверса, несмотря на ясность и конкретность такого определения гражданского общества, его описательная и аналитическая составляющие весьма условны. Приравнивание гражданского общества к некоммерческим секторам исключает важные институциональные и нормативные аспекты, которые имеют принципиальное значение для понимания его центральной роли в политической и общественной жизни<sup>††††††</sup>.

*Б. Гражданское общество – сфера выражения частных интересов.* Такие ученые, как Дж. Кин, Э. Геллнер, А. Селигман в своих трудах делают акцент на необходимости укрепления сферы частных интересов и индивидуальных прав, обязательность защиты от вмешательства государства. В частности, А. Селигман подчеркивает: «Направо, налево и в центре, на Севере, Юге, Востоке и Западе – гражданское общество идентифицируется с рядом вещей, начиная с многопартийной системы и гражданских прав и завершая волонтаризмом индивидов и духом гражданственности<sup>\*\*\*\*\*</sup>. По его мнению, добродетели гражданина признаются как необходимые составляющие для построения гражданского общества представителями всех течений, школ, направлений общественной мысли.

Исходя из этого важным средством в реализации целей гражданского общества по удовлетворению частных интересов становится гражданская активность. Гражданская активность понимается как специфическая форма самоорганизации индивидов для участия в коллективном действии, целью которого является получение либо перераспределение коллективного блага (одинаково понимаемого и общего для участников результата, наделенного ценностью)<sup>§§§§§§</sup>. Она основывается на принципе безвозмездности и

<sup>§§§§§§</sup> Хайек, Фридрих А. Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. Пер. с англ. Б.Пинскера. – М: ИРИСЭН, 2006. - С.374.

<sup>\*\*\*\*\*</sup> Коэн Дж., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. – М.: Издательство, 2003. - С. 4.

<sup>††††††</sup> Sievers B. What Is Civil Society? // GIA Reader. 2009. Vol 20. No 1. // <http://www.giarts.org/article/what-civil-society>.

<sup>\*\*\*\*\*</sup> Seligman A. The Idea of Civil Society, Princeton: Princeton University Press, 1992. -P. 202.

<sup>§§§§§§</sup> Соколов А.А. Барский Я.В. Интернет-активизм как феномен цифровизирующейся гражданской активности// Власть, 2021, № 06 (29). - С. 42.

добровольного участия граждан, прежде всего через общественные структуры, в общественных делах.

Учёные выделяют следующие основные формы гражданской активности: благотворительность, волонтерство, обсуждение общественно значимых проблем, участие в публичных слушаниях и общественных обсуждениях, коллективные обращения в органы власти, участие в митингах, демонстрациях, забастовках, а также разнородная деятельность в интернет-сообществах и т.д. В частности, Р. Пэйтон считает филантропию основным принципом существования гражданского общества<sup>\*\*\*\*\*</sup>.

Уровень гражданской активности является своеобразным маркером активности гражданского общества в целом. В каждом обществе происходит собственная конкретизация степени гражданской активности, которая во многом зависит от культурно-исторических и ментальных особенностей населения, а также имеющихся институциональных условий.

*В. Гражданское общество – сфера коммуникации личности и государства.*

Видный представитель Франкфуртской школы Ю. Хабермас выдвинул понятие, ставшее вскоре ключевым для объяснительных моделей формирования гражданского общества – понятие публичности. Он понимал гражданское общество как общественную сферу, расположенную между личностью и государством, где осуществляется их коммуникация. Согласно Хабермасу диалог между личностью и государством носит не межперсональный, а intersubjective характер. Это не общение между различными личностями, а взаимодействие институтов, общественных организаций, коммерческих структур и органов государственной власти<sup>+++++</sup>.

Хабермас считает, что общественная сфера – необходимое условие для свободного формирования общественного мнения. Она позволяет гражданскому обществу эффективно выполнять свою важную функцию – создавать «дебаты общественности»<sup>\*\*\*\*\*</sup>. Хабермас выделил следующие субъекты публичной сферы гражданского общества – это кофейни и клубы, газеты и журналы, представительные органы власти.

В данном аспекте следует подчеркнуть, что в настоящее время в научном сообществе дискуссионной является тема выхода гражданского общества за рамки общественной сферы и участия его в политической деятельности. С одной стороны, согласно современной доминирующей западной концепции, гражданское общество определяется как формы взаимодействия людей, которые направлены на политическую сферу (выработку общих решений), но в политическую сферу эти формы не включены<sup>§§§§§§§§</sup>. Данное определение в целом оправдывает себя учитывая то, что гражданское общество по своей сути является

\*\*\*\*\* Payton R. L. *Philanthropy: Voluntary Action for the Public Good*. American Council on Education/ Macmillan Publishing Company, 1988. – P. 87.

+++++ Хабермас Ю. *Вовлечение другого. Очерки политической теории*. – Санкт-Петербург: Наука, 2001. - С. 417.

\*\*\*\*\* Habermas J. *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*. Cambridge, 1989. P. 95.

§§§§§§§§ Правовые основы взаимосвязи гражданского общества и государства. - М., 1997. - С. 195.

неполитическим сообществом. С другой стороны, индивиды, организованные в соответствии со своими частными интересами, могут преследовать и политические интересы. Именно поэтому в рамках гражданского общества действуют политические объединения, в частности, партии и политизированные общественные движения, через которые граждане участвуют в формировании государственной власти. Таким образом, политическая сфера является такой сферой жизнедеятельности гражданского общества, пределы которой отличаются значительной степенью неопределенности.

*Г. Гражданское общество как фактор легитимности власти в демократическом правовом государстве.*

Ряд исследователей выделяют пять функций, выполняя которые институты гражданского общества формируют легитимность власти в демократическом государстве. Это контроль над государственной властью, фактически обеспечение подотчетности власти; согласование интересов и представительство интересов меньшинств; социальная интеграция, смягчение противоречий между различными группами; политическая социализация, практическое знакомство с функционированием демократии; предоставление услуг, особенно в тех сферах, куда «не дотягиваются» ни государство, ни частный бизнес \*\*\*\*\*.

При этом некоторые ученые отрицают гражданское общество как научную категорию. В частности, голландский исследователь Д. ван ден Боом считает, что понятие «гражданское общество» никогда не было научным термином, который мог бы служить общеобязательным теоретическим обоснованием или определением современных общественных форм. В результате различных интерпретаций данное понятие стало «амебообразным», расплывчатым, трудноуловимым и мягким со всех сторон; оно обладает чрезвычайной приспособляемостью, и его легко применить почти ко всему<sup>++++++</sup>. Российский учёный П.И. Ванштейн полагает, что «как выражение реальных процессов концепт гражданское общество не определим и аморфен, а в качестве идеального типа излишен ввиду наличия более точного понятия «демократическое общество»<sup>++++++</sup>.

При этом некоторые ученые отрицают гражданское общество как научную категорию. В частности, голландский исследователь Д. ван ден Боом считает, что понятие «гражданское общество» никогда не было научным термином, который мог бы служить общеобязательным теоретическим обоснованием или определением современных общественных форм. В результате различных интерпретаций данное понятие стало «амебообразным», расплывчатым, трудноуловимым и мягким со всех сторон; оно обладает чрезвычайной приспособляемостью, и его легко применить почти ко всему<sup>++++++</sup>. Российский учёный П.И. Ванштейн полагает, что

\*\*\*\*\* Макаренко Б.И. Гражданское общество как ресурс развития России. / Сравнительная политика. 3 (13) / 2013. - С. 79.

+++++ Цит. по Бабосову Е.М. Дихотомия «государство-гражданское общество» в историческом нарративе. // [https://doklady.belnauka.by/jour/article/view/90?locale=be\\_BE](https://doklady.belnauka.by/jour/article/view/90?locale=be_BE). Ориг. текста: Boom D. van den // Bundesrepublik Deutschland: Politisches System und Globalisierung. Munster etc., 2000. P. 245-295.

+++++ Ванштейн П.И. Гражданское и демократическое общество – знак равенства?! // <https://wp.hse.ru/data/2012/02/08/1262530036/WP19201201.pdf>.

+++++ Цит. по Бабосову Е.М. Дихотомия «государство-гражданское общество» в историческом нарративе. // [https://doklady.belnauka.by/jour/article/view/90?locale=be\\_BE](https://doklady.belnauka.by/jour/article/view/90?locale=be_BE). Ориг. текста: Boom D. van den // Bundesrepublik Deutschland: Politisches System und Globalisierung. Munster etc., 2000. P. 245-295.

«как выражение реальных процессов концепт гражданское общество не определим и аморфен, а в качестве идеального типа излишен ввиду наличия более точного понятия «демократическое общество»  
\*\*\*\*\*

Подводя итоги проведенному анализу, можно сформулировать следующие основные выводы:

в основе концепции гражданского общества исторически лежат идеи прав и свобод человека, обеспечения интересов личности, коллективов и социальных групп;

на всех этапах эволюционного развития государство и гражданское общество являлись взаимосвязанными и взаимодействующими субстанциями целостного социума;

концептуализация понятия «гражданское общество» в современном общественно-научном знании отличается значительной степенью неопределенности.

на современном этапе общественного развития становление демократического правового государства обусловлено наличием развитых структур гражданского общества, определяемых разветвленной сетью различных общественных организаций, главной движущей силой которых выступает социально активная и ответственная личность.

---

\*\*\*\*\* Ванштейн П.И. Гражданское и демократическое общество – знак равенства?!  
//<https://wp.hse.ru/data/2012/02/08/1262530036/WP19201201.pdf>.

---

E-mail address: [editor@centralasianstudies.org](mailto:editor@centralasianstudies.org)  
(ISSN: 2660-6836).. Hosting by Central Asian Studies. All rights reserved.